

Grèce archaïque et classique : individu, genre et société - V. Sebillote, A. Damet Mardi 12/13, 14/16			Cultures et identités grecques - P. Ismard (S1), S. Lalanne (S2) Jeudi 8/10, 10/11		
Avantages	Inconvénients	Rapport intérêt/travail	Avantages	Inconvénients	Rapport intérêt/travail
Cours très intéressant, peu de dates à apprendre (un véritable avantage par rapport aux autres cours d'antique !), profs dynamiques, peu pénalisant de rater certains cours même sans les rattraper (Damet se fiche un peu des absences). Les bases de L1 et L2 sont vite revues. Horaire classique, peu gênant sauf à vouloir assister aux cours de Keucheyan à P4	Demande peu de travail pour la stricte validation mais énormément si vous visez l'excellence	Intéressant	Paulin Ismard est plutôt bon dans ce qu'il fait ! Le sujet est intéressant, il fait des bonnes reprises les sujets d'exposés sont plutôt sympa!	Problème la plage horaire un petit peu tôt surtout quand on est sur le campus. De plus Sophie Lalanne au deuxième semestre est vraiment pas intéressante, pour euphémiser les choses... J'ai beaucoup regretté d'avoir continué ce cours au deuxième semestre !	Comme pour en dessous, la validation n'est vraiment pas un problème, encore que Sophie Lalanne est sévère je trouve en comparaison de la qualité de ces cours, et c'est quand même assez difficile d'avoir de très bonnes notes. Comme pour en dessous je le conseille au premier semestre SEULEMENT !
		Le cours est donné par le fils de Lorella	Paulin Ismard (la cité grecque jusqu'au IVème siècle) est excellent, on est toujours intéressé par ce qu'il dit, même à 8h du mat'. Autre avantage : comme il est bon, il suffit d'écouter la reprise pour les exposés et on peut dormir le reste du temps	Même idée qu'au-dessus : Sophie Lalanne a vraiment du mal, d'autant plus que la période qu'elle étudie ne l'aide pas (la cité grecque sous l'Empire romain, les chercheurs ne sont pas nombreux à s'y intéresser). Mais ce n'est pas faute d'essayer, parce qu'elle fait des efforts. Le pire est qu'il faut l'écouter en cours parce que ses reprises en expoés sont inexistantes. Or presque tout le monde a déserté ses CM puisque aux CM personne ne fait l'appel.	Validation quasi acquise : dans les deux cas ce n'est qu'un seul exposé + partiel. Au premier semestre avec Ismard il n'est pas extrêmement exigeant en exposé, pas du tout en partiel. Comme son cours est très intéressant je vous conseille vraiment de le prendre. Mais au second semestre avec Lalanne les choses changent : elle est très exigeante au niveau des notes en exposé. Et niveau intérêt c'est zéro comme c'est dit au-dessus. Le truc à faire donc : prendre ce cours au premier semestre, MAIS changer de cours pour le second (c'est facile de changer, pas de paperasses administratives et tout).
				J'ajouterai juste, pour avoir l'air constructive, que tous les exposés portent sur des ensembles documentaires extrêmement difficile (parfois juste un plan de ville, une photo mal prise d'une ruine etc) ce qui implique beaucoup beaucoup de recherches... et les possibilités de se planter sont nombreuses	

			Même idée qu'au-dessus : le prof du premier semestre (Paulin Isnard, donc) est vraiment bon, ce qui rend le cours intéressant et agréable à écouter, malgré l'horaire notamment.	Encore une fois, je ne fais que confirmer ce qui a déjà été dit : le cours perd tout son intérêt au second semestre, car pour le coup la prof n'est pas claire du tout (mais alors, vraiment pas !), on finit même par se demander de quoi elle parle, donc ça devient très difficile de suivre. Sinon, de manière générale, ne négligez pas la difficulté de se lever suffisamment tôt pour être à Paris à 8h, on a quasiment tous loupé un ou plusieurs cours à cause de ça.	Très clairement, au premier semestre ça vaut le coup, au deuxième absolument pas (puisque en plus d'être mauvaise, la prof note mal) !
L'Empire Romain du IIIe siècle - Chausson, M.Sebag (TD)			La République romaine de -201 à -31 - Pitia, Laignoux (TD)		
			Mardi 11/12, 12/14		
Avantages	Inconvénients	Rapport intérêt/travail	Avantages	Inconvénients	Rapport intérêt/travail
Chausson (CM) est vraiment sympathique et plutôt marrant. On irait presque en cours juste pour passer une petite heure avec lui (ok, peut-être juste les 3 premières semaines).	L'approche est loin d'être passionnante: c'est presque uniquement de l'histoire politique, très peu problématisé. Beaucoup de dates et de connaissances à avoir si on veut y trouver de l'intérêt. + TD de Sebag à éviter: c'est chiant comme la mort.	cela dépend du chargé de TD. Avec Sebag c'était franchement pas top: certes elle se fiche des absences, mais au semestre 2 on a eu vraiment pas mal de travaux à rendre.	CM et TD se suivent. Maîtresse de conférence intéressante et drôle. Chargée de TD compétente, rigoureuse et sérieuse. Permet d'approfondir nettement les vagues connaissances sur Scipion le vainqueur de Carthage ou Jules César. Permet de réfléchir sur l'idée de République	Approche peut-être trop redondante par moments (évolution lente mais marquée de crises). Facile d'avoir la moyenne et plus, mais plus compliqué de briller.	Très bon